

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-9779/2015

31 мая 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 31 мая 2017 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афониной Е.И., судей Аваряскина В.В. и Фефеловой И.И., при участии в судебном заседании от истца – Курданова Солтана Мажитовича – Шатровского А.П. (доверенность от 30.09.2016) и Молочкова В.В. (доверенность от 12.01.2017), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ТОК Групп» (ИНН 7707713150, ОГРН 1097746641970) – Мкртчяна А.Ф. (доверенность от 15.03.2017), в отсутствие третьих лиц: открытого акционерного общества «Северо-Кавказская энергоремонтная компания», публичного акционерного общества «Бинбанк», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОК Групп» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 по делу № А63-9779/2015 (судьи Сомов Е.Г., Джамбулатов С.И., Жуков Е.В.), установил следующее.

Курданов С.М. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ООО «ТОК Групп» (далее – общество) о признании недействительным договора купли-продажи акций от 25.09.2013, принадлежащих ОАО «Северо-Кавказская энергоремонтная компания» (далее – компания).

Общество обратилось к Курданову С.М. со встречным иском о взыскании 24 313 тыс. рублей задолженности (стоимость приобретенных акций).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО «Бинбанк» и компания.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.12.2015 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме. Судебный акт мотивирован тем, что сделка

не является мнимой, общество исполнило обязательства по договору и передало акции Курданову С.М. (передаточное распоряжение), который отдал акции в залог. Стоимость акций определена на основании отчета, который не оспорен. Курданов С.М. являлся генеральным директором и был осведомлен о финансовом состоянии общества. Спорная сделка одобрена советом директоров общества, не является крупной согласно данным бухгалтерского баланса общества по состоянию на 31.08.2013. Курданов С.М. не является участником общества, поэтому не может оспаривать сделку ввиду ее крупности. Пропущен годичный срок исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной.

Постановлением апелляционного суда от 10.08.2016 решение суда первой инстанции от 09.12.2015 отменено, первоначальные иски удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано. Суд пришел к выводу о том, что общество не представило разумное экономическое обоснование своих действий по предоставлению отсрочки оплаты акций до 30.09.2015, сделка заключена с лицом, потенциально не способным исполнить свои встречные обязательства (с учетом оклада по трудовому договору оплата акций могла быть произведена не ранее чем через 3 года и 8 месяцев). В результате совершения сделки общество сохранило контроль над акциями, договоры залога от 21.07.2014 № 14-STR-163-00014/3-7 и от 24.12.2014 № 14-STR-102-00049/3-9 в материалы дела не представлены, отсутствовала воля сторон на переход права собственности, трехлетний срок исковой давности не пропущен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2016 постановление суда апелляционной инстанции от 10.08.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. Отменяя постановление и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал следующее. Неисполнимость сделки не свидетельствует о ее мнимости, поскольку возможность исполнения не связана с волеизъявлением сторон. Если исполнить обязательство в момент заключения сделки невозможно, это не означает, что сторона не сможет удовлетворить требования кредитора в будущем. Тот факт, что другая сторона не исполнила своих обязательств, сам по себе не свидетельствует о мнимом характере сделки (определения Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2016, 26.01.2016, 26.01.2016 и 24.11.2015, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2005 № 10505/04 по делу № А56-19090/03). Вывод апелляционного суда об отсутствии доказательств реального распоряжения акциями сделан без оценки отчета ЗАО «ВТБ Регистратор» о действующих обременениях ценных бумаг на счетах зарегистрированных лиц по состоянию на 28.08.2015. Апелляционный суд

оставил без внимания доводы о том, что оспариваемый договор заключен исключительно в интересах ответчика (отсутствует единая воля сторон на достижение соответствующего правового результата), поскольку истец являлся директором компании, был подконтролен обществу для решения его финансовых вопросов. Продажа 100%-го пакета акций произведена равными долями (по 25%) лицам, подконтрольным ответчику. Вывод суда о формальности исполнения оспариваемой сделки сделан без отсылки на исследование конкретных фактических обстоятельств.

При новом рассмотрении постановлением суда апелляционной инстанции от 07.02.2017 решение суда от 09.12.2015 отменено, первоначальные исковые требования удовлетворены. Признан недействительным договор купли-продажи акций от 25.09.2013, в удовлетворении встречного иска отказано, распределены судебные расходы. Судебный акт мотивирован тем, что спорный договор является мнимой (ничтожной) сделкой, совершенной для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Срок исковой давности истцом не пропущен. Поскольку договор купли-продажи признан судом ничтожным, основания для удовлетворения встречных исковых требований о взыскании стоимости акций отсутствуют.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление апелляционного суда от 07.02.2017 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 09.12.2015. По мнению заявителя, выводы апелляционного суда о мнимости оспариваемой сделки не правомерны, со стороны общества сделка исполнена. Неисполнение покупателем обязательств по оплате не может служить условием для признания договора купли-продажи ничтожной сделкой. Истец подписал договор без замечаний, а затем реализовал свои права, участвуя в собраниях акционеров компании и заключая в отношении акций договоры залога, в связи с чем его поведение давало ответчику основания полагаться на действительность сделки. Суд апелляционной инстанции не оценил поведение истца в момент заключения сделки и ее исполнения как недобросовестное. Обращение истца с данным иском является злоупотреблением правом. Истец приобретал акции как частное лицо, доказательства принуждения к совершению сделки под угрозой применения насилия в материалы дела не представлены. Тот факт, что оплата за акции не была произведена, также документально не подтвержден. Стороны заключили соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 11.11.2013 на сумму 5 489 703 рубля 20 копеек, общество обращалось к истцу с требованием об оплате акций в мае 2015 года (до срока платежа). Иные соглашения с третьими лицами не могут оцениваться в рамках рассматриваемого дела, поскольку не входят в предмет доказывания.

В отзыве на жалобу Курданов С.М. просит оставить без изменения постановление апелляционной инстанции, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы, просил суд кассационной инстанции отменить обжалуемый судебный акт, представители истца возражали против удовлетворения жалобы, ссылались на соответствие сделанных апелляционным судом выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и выслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела видно и суды установили, что 25.09.2013 общество (продавец), Курданов С.М. (покупатель) и ПАО «Бинбанк» заключили договор купли-продажи (далее – договор), по условиям которого продавец продает принадлежащие ему на праве собственности именные обыкновенные бездокументарные акции компании в количестве 12 654 267 штук, а покупатель обязуется принять и оплатить стоимость акций (24 313 тыс. рублей). Договором предусмотрено, что оплата акций производится до 30.09.2015 (с учетом дополнительных соглашений от 05.03.2014, 27.06.2014 и 28.11.2014).

По информации ЗАО «ВТБ Регистратор», 25.09.2013 на основании передаточного распоряжения и договора списаны с лицевого счета общества и зачислены на лицевой счет Курданова С.М. акции компании в количестве 12 654 267 штук.

Ссылаясь на то, что договор является мнимой сделкой, Курданов С.М. обратился в суд с иском.

Общество заявило встречные требования о взыскании стоимости проданных акций.

В соответствии со статьями 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет арбитражный суд, при этом способ защиты нарушенного права лицо, обратившееся с арбитражный суд, избирает самостоятельно.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка – это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К

сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 86 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль, соответственно, продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки, как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра записями на лицевых счетах у держателя реестра. Право на бездокументарные ценные бумаги переходит с момента внесения записи на лицевом счете в соответствующем реестре.

Пункт 7.3 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 02.10.1997, предусматривает, что внесение записи в реестр акционеров возможно лишь при представлении правомочными лицами передаточного распоряжения и/или иных документов, подтверждающих переход права собственности на акции.

По смыслу положений пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом приведенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации для признания сделки мнимой необходимо доказать наличие у лиц, участвующих в сделке, отсутствие намерений исполнять сделку. Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 по делу № 305-ЭС16-2411, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для

квалификации сделки как ничтожной. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Апелляционный суд установил и материалами дела подтверждается, что на дату заключения оспариваемой сделки общество (продавец) являлось собственником 100%-го пакета акций компании. Оспариваемая сделка 29.08.2013 одобрена решением совета директоров общества. Аналогичные решения советом директоров приняты в отношении еще трех сделок по отчуждению акций физическим лицам, являющихся работниками компании. Сделки заключены 25.09.2013. Общество произвело отчуждение акций четырем покупателям равными долями (по 25%) по цене 24 313 тыс. рублей за пакет со сроком оплаты до 31.12.2013. Дополнительными соглашениями от 27.02.2014 (03.03.2014, 05.03.2014, 27.06.2014, 28.11.2014) срок оплаты акций всем покупателям продлен до 30.09.2015. На дату продажи акций Курданов С.М. являлся генеральным директором компании на основании решения совета директоров от 16.04.2012 и трудового договора от 16.04.2012 № 1663, который от имени компании подписан председателем совета директоров Стальченко А.Ю., одновременно являющимся одним из учредителей и генеральным директором общества.

Данные обстоятельства в совокупности позволили суду апелляционной инстанции прийти к обоснованному выводу о том, что истец, как и остальные покупатели акций, являлся подотчетным обществу лицом и находился в корпоративной (служебной) зависимости от него. Тот факт, что остальные покупатели также являлись работниками компании, ответчик не оспаривал и не опроверг. По сведениям ЕГРЮЛ (по состоянию на 12.02.2016) один из покупателей является генеральным директором компании. На дату

рассмотрения апелляционной жалобы оплата за акции указанными лицами не произведена. Документы, свидетельствующие о том, что общество требовало оплаты, в деле отсутствуют. Представленные ответчиком соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 11.11.2013 на сумму 5 489 703 рубля 20 копеек сами по себе факт частичной оплаты и ее реальность не подтверждают, поскольку наличие у покупателей денежных обязательств перед обществом не доказано.

Таким образом, обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции (заключение в один день сделок купли-продажи акций с подконтрольными лицами; впоследствии одновременное заключение с ними на одних и тех же условиях соглашений об отсрочке платежа на 1 год и 9 месяцев; отсутствие какой-либо переписки по вопросам заключения (исполнения) сделок и соглашений к ним, в том числе заявлений покупателей об отсрочке; несовершение вплоть до мая 2015 года действий по истребованию платы от Курданова С.М. (в отношении остальных покупателей – и до настоящего времени)), свидетельствуют об отсутствии у сторон действительной воли на отчуждение (приобретение) акций и обоснованности доводов истца о фиктивности сделки, формальном выводе имущества из активов общества с целью избежать обращения на него взыскания по долгам перед кредитором.

Наличие у общества на дату продажи акций (25.09.2013) значительной кредиторской задолженности (в размере 282 966 679 рублей 84 копейки) подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делам № А63-1424/2016, А63-1431/2016 и А63-1435/2016.

Суды обоснованно отклонили довод общества о том, что передача акций в залог по договорам от 21.07.2014 № 14-STR-163-00014/3-7 и 24.12.2014 № 14-STR-102-00049/3-9 в интересах третьих лиц свидетельствует о том, что Курданов С.М. распорядился имуществом как собственник. Из материалов дела не следует, что акции переданы в залог в обеспечение обязательств залогодателя, т. е. в интересах истца. В отчете указано, что по договору залога от 24.12.2014 получателем дохода по заложенным ценным бумагам является банк (согласно письму ПАО «Бинбанк» от 27.01.2017 залогодержателем по договорам от 21.07.2014 и 24.12.2014 является банк). Указанные договоры заключены в обеспечение обязательств ООО «Ток-Строй» по кредитному договору от 26.09.2014 № 14-STR-102-00049 на открытие возобновляемой кредитной линии в размере 300 млн рублей, и по генеральному соглашению о выдаче банковских гарантий от 28.02.2014 № 14-STR-163-00014 в размере 208 716 941 рубль 87 копеек.

Кроме того, апелляционный суд принял во внимание и условия оспариваемого договора, обеспечивающего исключительно интересы продавца. В частности, условиями

договора предусмотрено приобретение по рыночной стоимости имущества, обремененного обязательствами третьего лица на сумму около 500 млн. рублей. При этом из материалов дела не усматривается наличие между истцом и этим третьим лицом долговременных хозяйственных связей, оправдывающих заключение истцом сделки на таких условиях.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый договор является мнимым, совершенным для вида, с целью введения в заблуждение окружающих относительно характера возникших между сторонами правоотношений. Стороны изначально не намеревались исполнять договор купли-продажи акций, хотя и совершили определенные юридически значимые (фактические) действия, создающие видимость его исполнения.

В условиях корпоративной зависимости истца от общества и аффилированности участников рассматриваемых правоотношений довод общества о том, что поведение истца является недобросовестным, а обращения истца с данным иском – злоупотреблением правом, обоснованно не принят судом апелляционной инстанции. Предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации трехгодичный срок исковой давности не истек.

Поскольку оспариваемый договор купли-продажи признан апелляционным судом мнимым (ничтожным), основания для удовлетворения встречных исковых требований о взыскании стоимости акций отсутствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы апелляционной жалобы и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, которые апелляционным судом были исследованы и получили надлежащую правовую оценку.

Суд апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовал и оценил представленные доказательства, установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применил нормы права. Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Основания для отмены или изменения обжалуемого постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных

норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 по делу № А63-9779/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Е.И. Афолина

В.В. Аварякин

И.И. Фефелова