

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 11-125/2021

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ Судебный акт #1 (Решение)

Мировой судья Бурмич О.А. Дело № 11-125/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июля 2020 года г. Ростов-на-Дону

Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе
председательствующего судьи Козловой Л.В.

при секретаре Гусевой Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства апелляционную жалобу Хоперсковой Надежды Александровны на решение мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 марта 2021 года по делу по иску Хоперсковой Надежды Александровны к ООО «ЮК БРАУС» о расторжении договора, взыскании денежных средств,

установил:

Хоперскова Н.А. обратилась с иском о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа. В обоснование своих требований, указав, что 04.09.2020 года она обратилась в юридическую компанию ООО «ЮК БРАУС» за помощью в получении денежных средств за региональный материнский капитал. Юристом указанной компании было обещано получить денежные средства за материнский капитал в течение 1 месяца. В этот же день между ней и ООО «ЮК БРАУС» был заключен договор на оказание юридических услуг № от 04.09.2020 года. Предметом договора является: Проекты жалоб: в УПФР Тарасовского района Ростовской области, в отделение ПФР по Ростовской области, в Министерство труда и социального развития Ростовской области, в Прокуратуру Ростовской области, в Правительство Ростовской области, Консультация. После подписания договора об оказании юридических услуг № от 04.09.2020 года в кассу ООО «ЮК Браус» истицей была внесена сумма в размере 27 700 рублей. Вместе с тем полагала, что ответчиком были нарушены ее права как потребителя, в связи с некачественным оказанием юридических услуг, которые выражены в том, что подготовленные им документы были возвращены всеми инстанциями без разрешения ее вопроса в связи с отсутствием необходимости как такого, а также в связи с ненадлежащим оформлением. Поданная ею претензия с требованиями возврата основного долга и юридических услуг, оставлена ответчиком без удовлетворения. С учетом изложенного просила расторгнуть договор № от 04.09.2020 года, взыскать с ответчика в его пользу денежные средства за денежные средства в размере 27 700 рублей, неустойку в размере 27700 рублей, штраф, компенсацию

морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы. Решением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 марта 2021 года исковые требования Хоперсковой Надежды Александровны оставлены без удовлетворения. Не согласившись с таким решением, Хоперскова Н.А. обратилась с апелляционной жалобой в которой просит решение отменить, и принять новое решение об удовлетворении исковых требований. Указывает на допущенные мировым судьей процессуальные нарушения, не учтены фактические обстоятельства дела, им не дана правовая оценка, что привело к необоснованным выводам об отсутствии нарушений прав истицы со стороны ответчика. Заявитель полагает что судом неверно применена норма материального закона, что в свою очередь привело к неправильному распределению бремени доказывания. Апеллянт обращает внимание на то, что действия ответчика были направлены на оказание юридических услуг, и воспользовавшись юридической неграмотностью Хоперсковой Н.А. была создана некая видимость работ в виде подготовки ненужных документов Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы в соответствии с требованиями ст. 327.1 ГПК РФ, посчитав возможным рассмотрение апелляционной жалобы в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие Хоперсковой Н.А., выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему. В силу части 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение. В соответствии со статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении N 23 от 19 декабря 2003 года "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции были нарушены.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", подлежащего применению в настоящем деле исходя из характера спорного правоотношения, согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу пункта 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

В силу п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 04.09.2020 года между ООО «ЮК Браус» (Исполнитель) и Хоперсковой Н.А. (Заказчик) был заключен Договор № , предметом которого являлось оказание обществом юридических услуг. Согласно п. 1.2 Исполнитель принял на себя обязательство оказать Заказчику следующие услуги: Проекты жалоб: в УПФР Тарасовского района Ростовской области, в отделение ПФР по Ростовской области, в Министерство труда и социального развития Ростовской области, в Прокуратуру Ростовской области, в Правительство Ростовской области, Консультация. Консультация. Стоимость услуг составила 27 700 рублей. Согласно п.2.1.3 договора исполнитель обязуется с момента подписания договора незамедлительно приступить к правовому анализу ситуации, изучить представленные заказчиком документы и сведения, провести подбор необходимых нормативных актов, выбрать наиболее оптимальный план по достижению настоящего договора в течение 5-ти дней с момента предоставления заказчиком всех необходимых сведений и документов. Из п. 2.3.1 следует, что Исполнитель вправе самостоятельно определять стратегию и тактику оказания юридических услуг. Оплата Заказчиком произведена в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от 04.09.2020 года на сумму 27 700 рублей. 11.09.2020 года Исполнителем Заказчику были переданы проекты документов, предусмотренные заключенным между сторонами договором. В этот же день, 11.09.2020 года Хоперсковой Н.А. был подписан Акт об оказании юридических услуг, из содержания которого следует о том, что Исполнителем выполнены в полном объеме и надлежащим образом, а Заказчик принял следующие

услуги: «Проекты жалоб: в УПФР Тарасовского района Ростовской области, в отделение ПФР по Ростовской области, в Министерство труда и социального развития Ростовской области, Консультация, стоимость которых составила 27 700 рублей. Вместе с тем, из приобщенной информационной записки, собственноручно написанной Хоперсковой Н.А. было указано, что она не может получить губернаторский сертификат, т.к. она обращалась в пенсионный фонд, но ей дали отказ, и отправили в УСЗН (управление социальной защиты населения), но там тоже ответили отказом. Им не нравились ее чеки, расписки на материалы, которые она покупала за свой счет и делала косметический ремонт, их это не устраивало, даже заявление не принимали.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении исковых требований, мировой судья исходил из того, что оказанные ответчиком услуги удовлетворяют требованиям Заказчика, установленным в договоре № от 04.09.2020г., претензий к Исполнителю по качеству, объему и содержанию услуг у Заказчика не имеется, основываясь на наличии Акта от 11.09.2020г.

Выводы мирового судьи о надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору об оказании юридических услуг № от 04.09.2020г. основаны на собственноручно подписанном Хоперсковой Н.А. Акте, исходя из текста которого у нее отсутствуют претензии по качеству и объему оказанных услуг, и удовлетворяют ее требованиям.

При этом указав на то, что факт совершения ответчиком обязанностей по договору № от 04.09.2020г. подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Суд апелляционной инстанции не считает возможным согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они сделаны без исследования имеющих значение для дела обстоятельств. Из материалов дела со всей очевидностью усматривается, что целью обращения Хоперсковой Н.А. к ответчику являлось разрешение вопроса о реализации ее права на использование средств регионального материнского капитала, согласно Областному закону Ростовской области от 18.11.2011 N 727-ЗС (ред. от 17.06.2020) "О региональном материнском капитале". Согласно положений статьи 1 Порядка использования гражданами средств регионального материнского капитала, утвержденного Постановлением Правительства РО от 11.07.2014 N 499, гражданин, получивший сертификат на региональный материнский капитал, вправе лично либо через законного представителя обратиться в орган социальной защиты населения муниципального района или городского округа по месту проживания или пребывания с письменным заявлением об использовании средств (части средств) регионального материнского капитала по форме согласно приложению N 1 к настоящему Положению. Заявление об использовании регистрируется органом социальной защиты населения в день его поступления. На необходимость обращения в органы социальной защиты населения по месту проживания Пенсионным фондом было разъяснено Хоперсковой Н.А., на что ею было указано непосредственно в информационной записке. В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит, их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Согласно части 1 статьи 327 названного кодекса данные требования распространяются и на суд апелляционной инстанции. В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует

поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются судом исходя из норм материального права, подлежащих применению, с учетом доводов и возражений сторон. Разрешая исковые требования по существу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", отмечает, что поскольку в данном случае исполнителями услуги по оказанию квалифицированной правовой помощи является ответчик, то бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства лежит на ответчике. Мировым судьей ни в рамках досудебной подготовки дела к судебному разбирательству, ни в процессе судебного разбирательства не ставился на обсуждение вопрос о фактически выполненных услугах исполнителя по договору № от 04.09.2020г. Непосредственно в суд апелляционной инстанции ООО «ЮК Браус» были приобщены проекты жалоб, подготовленные им в отделение ПФР по Ростовской области, в Министерство труда и социального развития Ростовской области, Правительство Ростовской области. А также в МУ ОСЗН Тарасовского района РО Ростовской области. Между тем, ООО «ЮК Браус» подготовив многочисленные жалобы в государственные органы, которые по своему содержанию полностью идентичны, не мотивировал необходимость подобных обращений. Давая пояснения в суде апелляционной инстанции, представитель ответчика также не конкретизировал цель составления подобных обращений, что ставит под сомнение их необходимость для решения вопроса, с которым обратилась истица. Все жалобы по существу сведены к оказанию содействия в направлении средств регионального материнского капитала на ремонт жилого помещения истцы, и проведении проверки в отношении работников органов социальной защиты населения Тарасовского района РО. Из материалов дела усматривается, что заявления, адресованные в Министерство труда и социального развития Ростовской области, в Правительство Ростовской области, были перенаправлены для рассмотрения по принадлежности, о чем в адрес Хоперской Н.А. поступили соответствующие извещения. Вместе с тем, как указано выше, никаких заявлений в УСЗН Тарасовского района РО, Хоперской Н.А. не подавалось. В этой связи вызывает сомнение действенность юридической помощи, оказанной ООО «ЮК Браус», а равно и выбранная им стратегия. Представленный в материалы дела непосредственно в суд апелляционной инстанции проект заявления в УСЗН Тарасовского района РО, суд учитывает критически, учитывая, что подготовка подобного проекта не входила в предмет договора № от 04.09.2020г., и ставит под сомнение сам факт его подготовки. Более того, заявление об использовании средств регионального материнского капитала подается по форме согласно приложению N 1 к указанному Положению, о чем сотрудники ООО «ЮК Браус» должны безусловно знать. Обращаясь в суд за юридической помощью, Хоперской Н.А. также указано на наличие претензий со стороны органов социальной защиты населения относительно предъявляемых ею товарных чеков. Оказание квалифицированной юридической помощи, при том, что в предмет договора входила и консультация, предполагало устранение этих неясностей. Какого рода была оказана консультация Хоперской Н.А., материалы дела не содержат. Составление множества ничего не значащих жалоб и заявлений в органы, в компетенцию которых не входит разрешение вопроса об использовании средств регионального материнского капитала, не соответствует критериям юридической помощи, которая предполагает профессиональную деятельность юристов, направленную на содействие гражданам и юридическим лицам в решении вопросов, связанных с реализацией норм права, что выражается в предоставлении правовых (юридических) услуг. Необходимость предоставления документов,

подтверждающих расходы, связанные с приобретением товаров и услуг, подлежащие компенсации (товарный или кассовый чек, договор купли-продажи с товарным или кассовым чеком либо с приходным орденом и товарной накладной, договор возмездного оказания услуг с товарным или кассовым чеком либо с приходным орденом и товарной накладной, иные документы, подтверждающие оплату товаров и услуг, с указанием стоимости приобретенных товаров и услуг) регламентирована пунктом 7.3.2. Порядка использования гражданами средств регионального материнского капитала. Отказ УСЗН Тарасовского района РО в использовании средств регионального материнского капитала связан не только с отсутствием подлинников сертификата и товарных чеков, но несоответствием товарных чеков требованиям их заполнения (л.д.8). Обращаясь в суд с настоящим иском, Хоперской Н.А. указывалось на качество услуг, безотносительно к достижению правового результата в виде получения денежных средств регионального материнского капитала.

Согласно действующему законодательству оказание юридических услуг направлено на выполнение работы с целью достижения определенного результата и предметом договора возмездного оказания услуг выступает либо совершение исполнителем определенных действий, либо осуществление им определенной деятельности в отношении заказчика, при этом важнейшей его характеристикой является качество оказываемых услуг.

Также суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что в нарушение статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относимые и допустимые доказательства, подтверждающие оказание ООО «ЮК Браус» юридических услуг, отвечающих названным критериям, в материалы дела представлены не были.

При рассмотрении вопроса о надлежащем и качественном оказании юридических услуг представителем, следует учитывать степень участия представителя в формировании правовой позиции стороны, знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь в частности на таких критериях как знание действующего законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе, тенденций по спорному вопросу, что направлено на эффективную защиту нарушенных прав.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы следует признать заслуживающими внимания, а решение суда первой инстанции подлежащим отмене ввиду неправильного применения судом норм материального права. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 330, пункта 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает необходимым отменить решение мирового судьи и принять по делу новое решение о частичном удовлетворении заявленных требований. При таком положении, суд апелляционной инстанции полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору в размере 27 700 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления

которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона (3% от стоимости услуги за каждый день просрочки, но не более стоимости самой услуги).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании неустойки в размере 27 700 рублей. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Учитывая, что факт нарушения прав истца был установлен судом, требования истца в части взыскания компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. При определении размера компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции принимает во внимание фактические обстоятельства дела, характер нравственных страданий, вызванных невыплатой страховой суммы, и приходит к выводу, что компенсация морального вреда подлежит взысканию с ответчика в размере 1 000 рублей, в связи с чем во взыскании остальной части компенсации надлежит отказать. Также суд апелляционной инстанции полагает удовлетворить исковые требования в части расторжения договора № от 04.09.2020 года. Как усматривается из материалов дела, требования истца не были удовлетворены указанным в добровольном порядке, чем в данном случае были нарушены права истца как потребителя, в связи с чем в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. В то же время пропорциональный принцип распределения судебных расходов не применяется при разрешении неимущественных требований. Таким образом, из анализа приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о ее применении следует, что при распределении судебных расходов на оплату услуг представителя судом должны учитываться два принципа: пропорциональность и разумность. При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд исходит из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, при этом суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, объем проведенной представителем истца работы, количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие, и с учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает расходы на оплату услуг в заявленном размере подлежащими снижению до 20000 рублей. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает необходимым решение мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 марта 2021 года – отменить, и вынести новое решение, которым исковые требования удовлетворить частично. Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. Таким образом, с

ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1331 рублей. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328-334 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 марта 2021 года – отменить, вынести новое решение, которым искивые требования Хоперской Надежды Александровны – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от 04.09.2020 года, заключенный между ООО «ЮК БРАУС» и Хоперской Надеждой Александровной.

Взыскать с ООО «ЮК БРАУС» в пользу Хоперской Надежды Александровны денежные средства в размере 27 700 рублей, неустойку в размере 27700, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 28200 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 рублей.

Взыскать с ООО «ЮК БРАУС» госпошлину в доход местного бюджета в размере 1331 рублей.

Определение апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Мотивированное определение изготовлено 05 июля 2021 года.